**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 18/25-14 от 22 июля 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**П.Р.Б.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие участников дисциплинарного дела, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката П.Р.Б.,

**УСТАНОВИЛ:**

25.05.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Зелепукина М.Ю. в отношении адвоката П.Р.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: будучи надлежащем образом извещенным, не явился на следственные действия, назначенные на 23.03, 24.03, 25.03.2020г., а также 30.03, 31.03, 03.04, 06.04.2020г.

29.05.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.06.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1547 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом были представлены письменные пояснения, в которых он возражает против доводов представления.

25.06.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.06.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии явился, возражал против представления, поддержал доводы письменных объяснений.

25.06.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.Р.Б. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев представление, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. При несоблюдении органами дознания и/или предварительного следствия требований УПК РФ о надлежащем и своевременном извещении адвоката о предполагаемых следственных действиях Совет не усматривает в действиях защитника нарушений требований п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.9) п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П.Р.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Президент Галоганов А.П.